



# Estudio: Democracia y Seguridad Pública

WILLIAMS VALENZUELA VILLALOBOS

OBSERVATORIO  
POLÍTICAS PÚBLICAS





## **Estudio: Democracia y Seguridad Pública**

FACULTAD DE DERECHO - UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS

Proyecto de investigación del académico Williams Valenzuela Villalobos, docente y Secretario Académico de la Facultad, correspondiente a la segunda parte de la serie Democracia - Seguridad Pública.

El autor agradece al equipo de la Facultad de Derecho de la UDLA y de las Escuelas de Derecho y Administración Pública.

# Índice

✓ Metodología	4
✓ Datos generales	5
✓ Democracia	10
✓ Seguridad pública	18
✓ Vinculación democracia y seguridad pública	22
✓ Conclusiones	32

# Metodología

- **Técnica:** encuesta online.
- **Universo:** hombres y mujeres de 18 años o más, de las 16 regiones del país, que representan 15.492.606 personas según proyección a 2024 (CENSO 2027).
- **Muestreo:** probabilístico con selección aleatoria de individuos.
- **Muestra y cobertura:** 1.408 casos. Margen de error de  $\pm 2,6$  puntos porcentuales con 95% de confianza.
- **Ponderación:** a nivel de personas, macrozonas regionales, género y edad, obteniendo una muestra de representación nacional.
- **Fecha:** aplicación del 8 al 22 de abril de 2024.

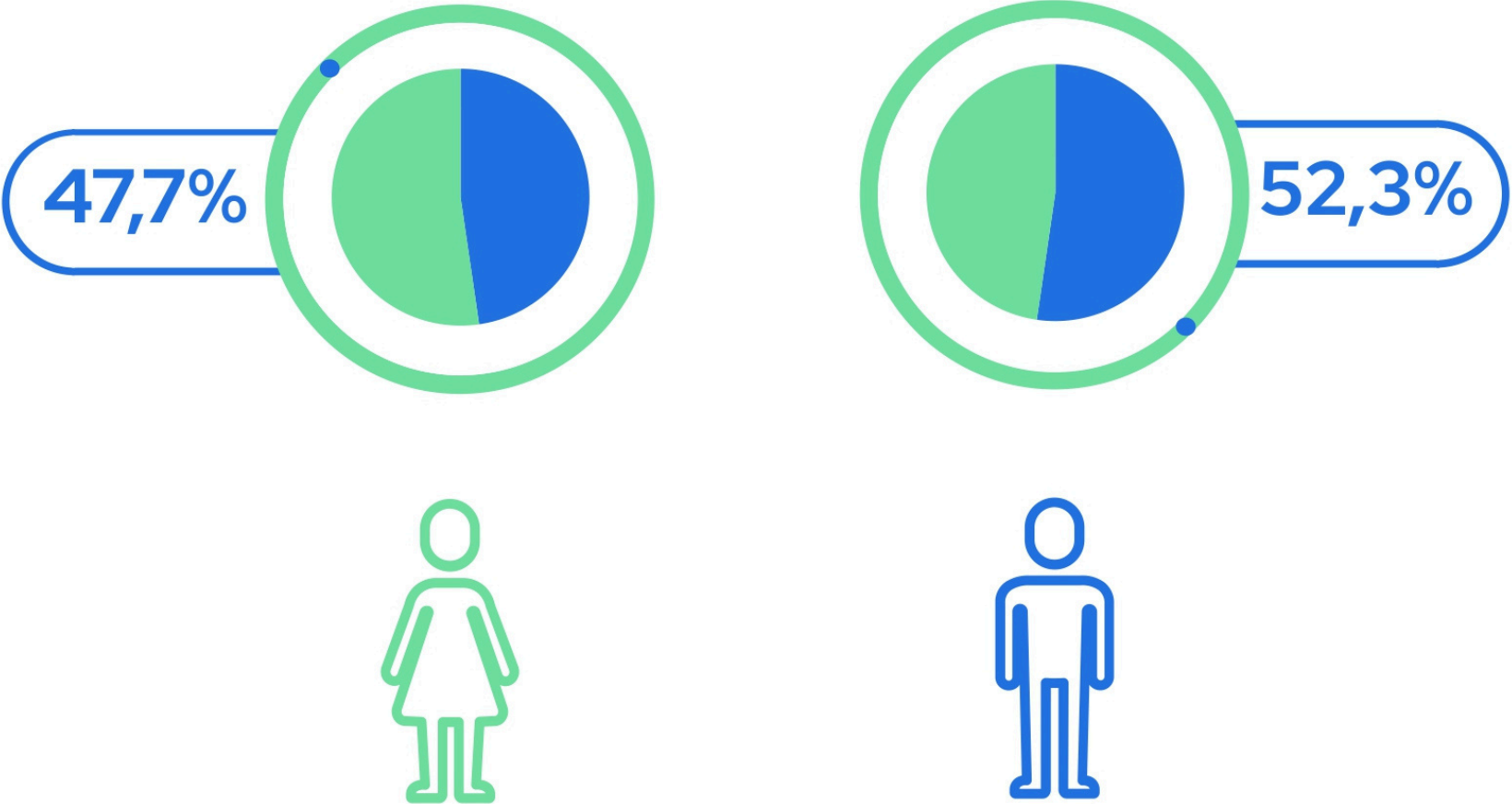


# Datos generales:

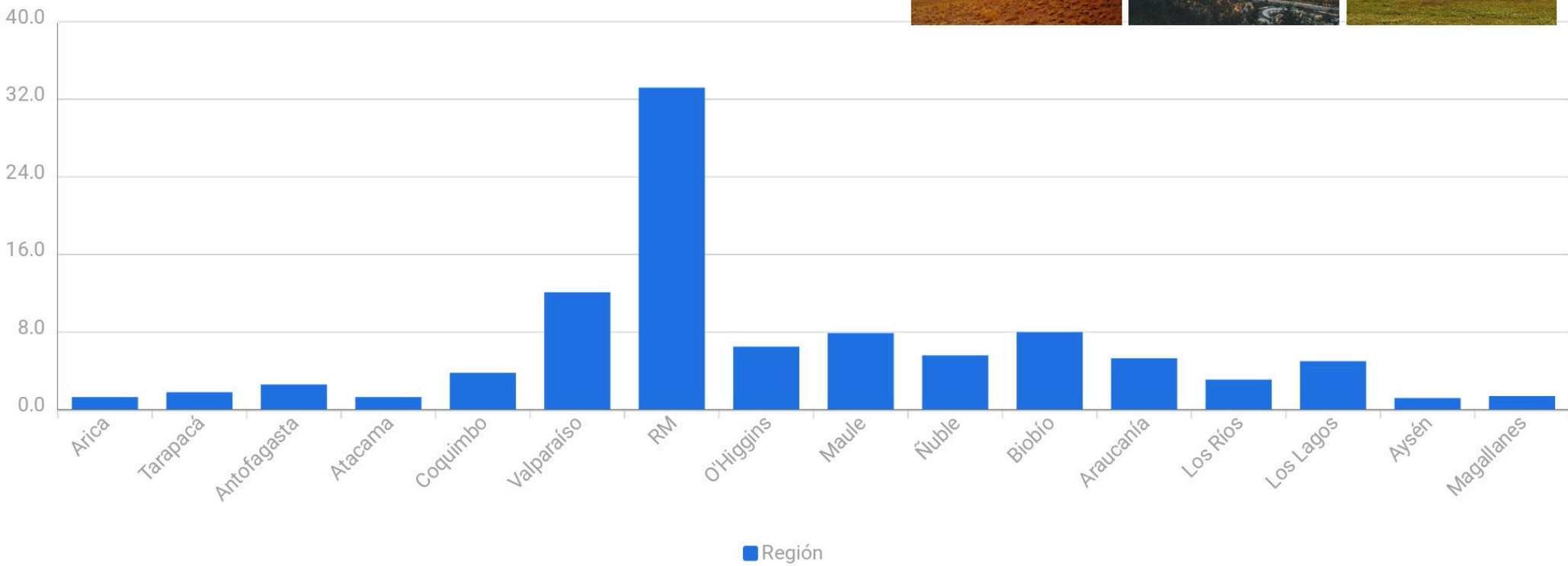
# Caracterización



# Género



# REGIÓN DE RESIDENCIA



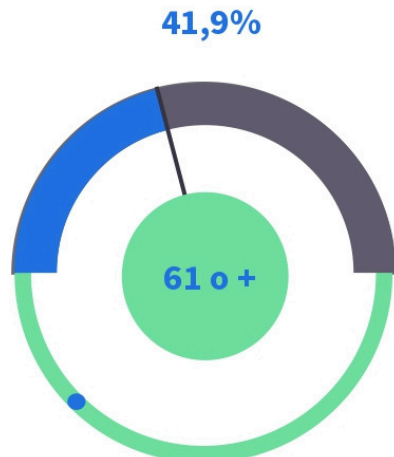
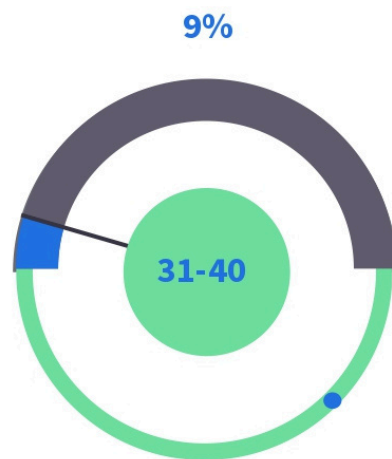
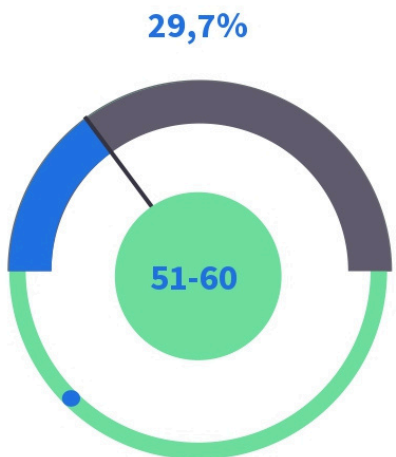
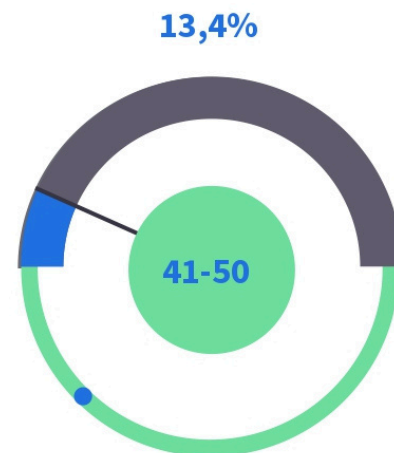
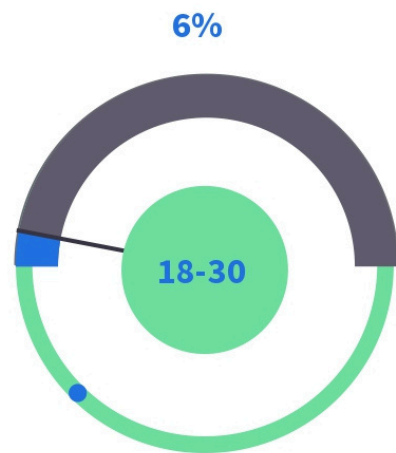
# ZONAS DEL PAÍS

Norte Grande	<ul style="list-style-type: none"><li>• Arica y P.</li><li>• Tarapacá</li><li>• Antofagasta</li></ul>	<b>5,7%</b>
Norte Chico	<ul style="list-style-type: none"><li>• Atacama</li><li>• Coquimbo</li></ul>	<b>5,1%</b>
Centro	<ul style="list-style-type: none"><li>• Valparaíso</li><li>• O'Higgins</li></ul>	<b>18,5%</b>
Centro Sur	<ul style="list-style-type: none"><li>• Maule</li><li>• Ñuble</li><li>• Biobío</li></ul>	<b>21,5%</b>
Sur	<ul style="list-style-type: none"><li>• Araucanía</li><li>• Los Ríos</li><li>• Los Lagos</li></ul>	<b>13,4%</b>
Zona Austral	<ul style="list-style-type: none"><li>• Aysén</li><li>• Magallanes</li></ul>	<b>2,6%</b>



RM  
Santiago  
**33,2%**

# RANGO ETAREO



# Democracia



75,9%

Considera importante o muy importante la **Democracia**.

 14,8% NO LA CONSIDERA IMPORTANTE

El 9,3% se muestra neutral.



2.7

**promedio de valoración de nuestra Democracia.**

Escala de 1-5

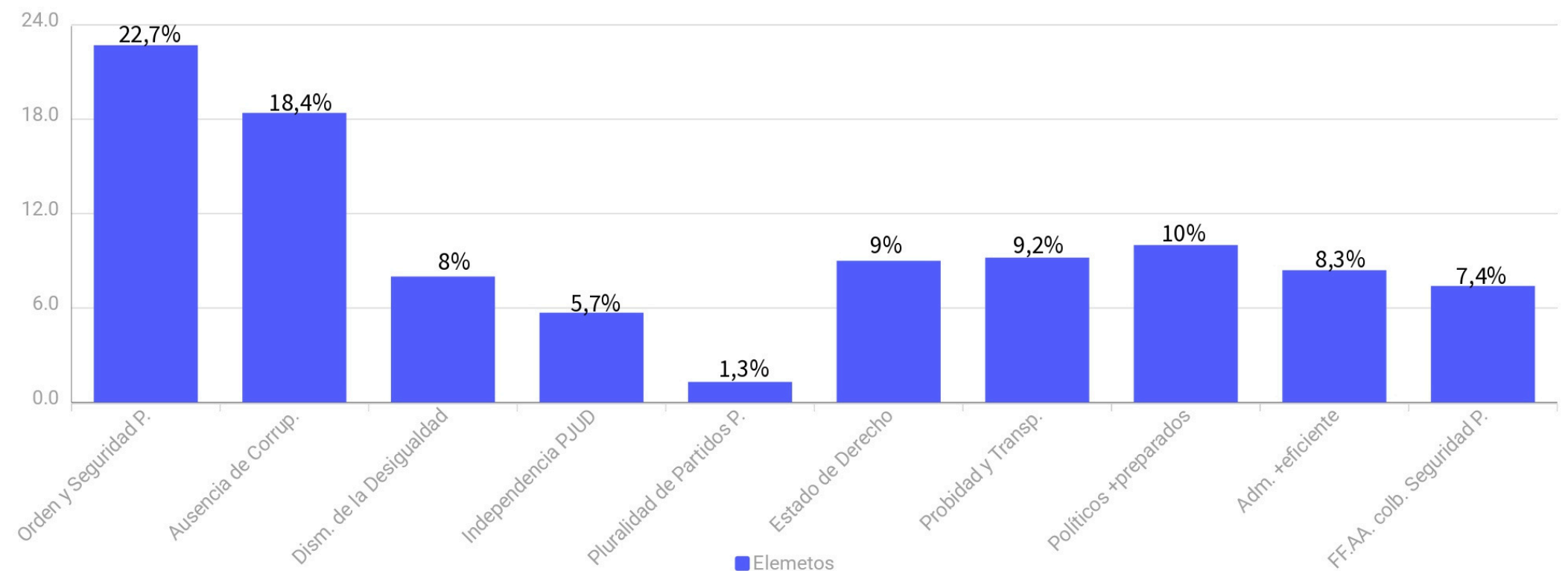


22,5%

confía en  
nuestra  
Democracia.



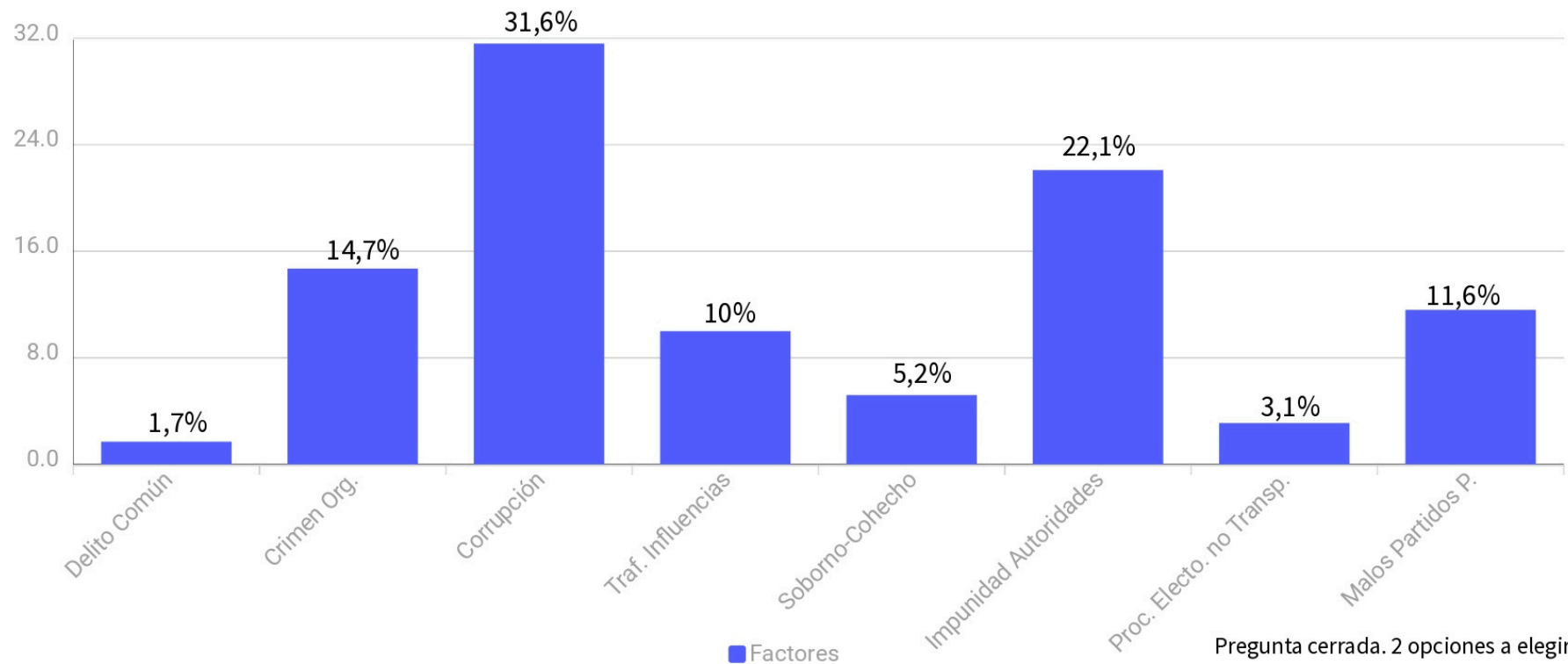
# Factores indispensables para mejorar nuestra Democracia.



Pregunta cerrada. 3 opciones a elegir



# Factores que afectan la calidad de nuestra Democracia.



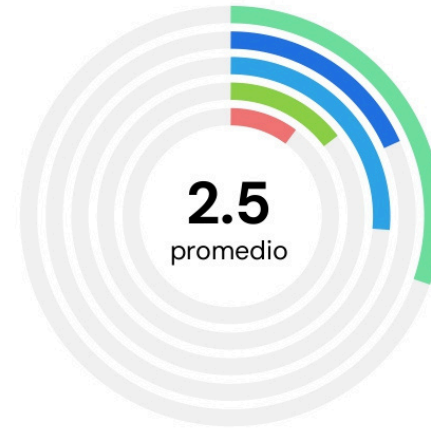


3.6

**promedio de confianza en nuestros  
procesos electorales.**

Escala de 1-5

# VO TE



30,3%  
Nada

18,4%  
Algo

26,4%  
Neutral

14,6%  
Mejoraría

10,4%  
M. Mucho

Participación de más  
candidatos **independientes** mejoraría la  
calidad de nuestra Democracia.

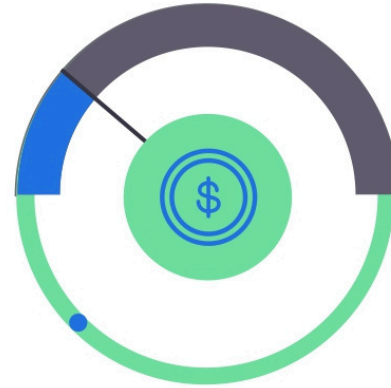
# Seguridad Pública





**28,4%**

Se siente seguro o muy seguro en su casa y vecindario.



**22,5%**

Ha sido víctima de delito en los últimos 6 meses.



**77,6%**

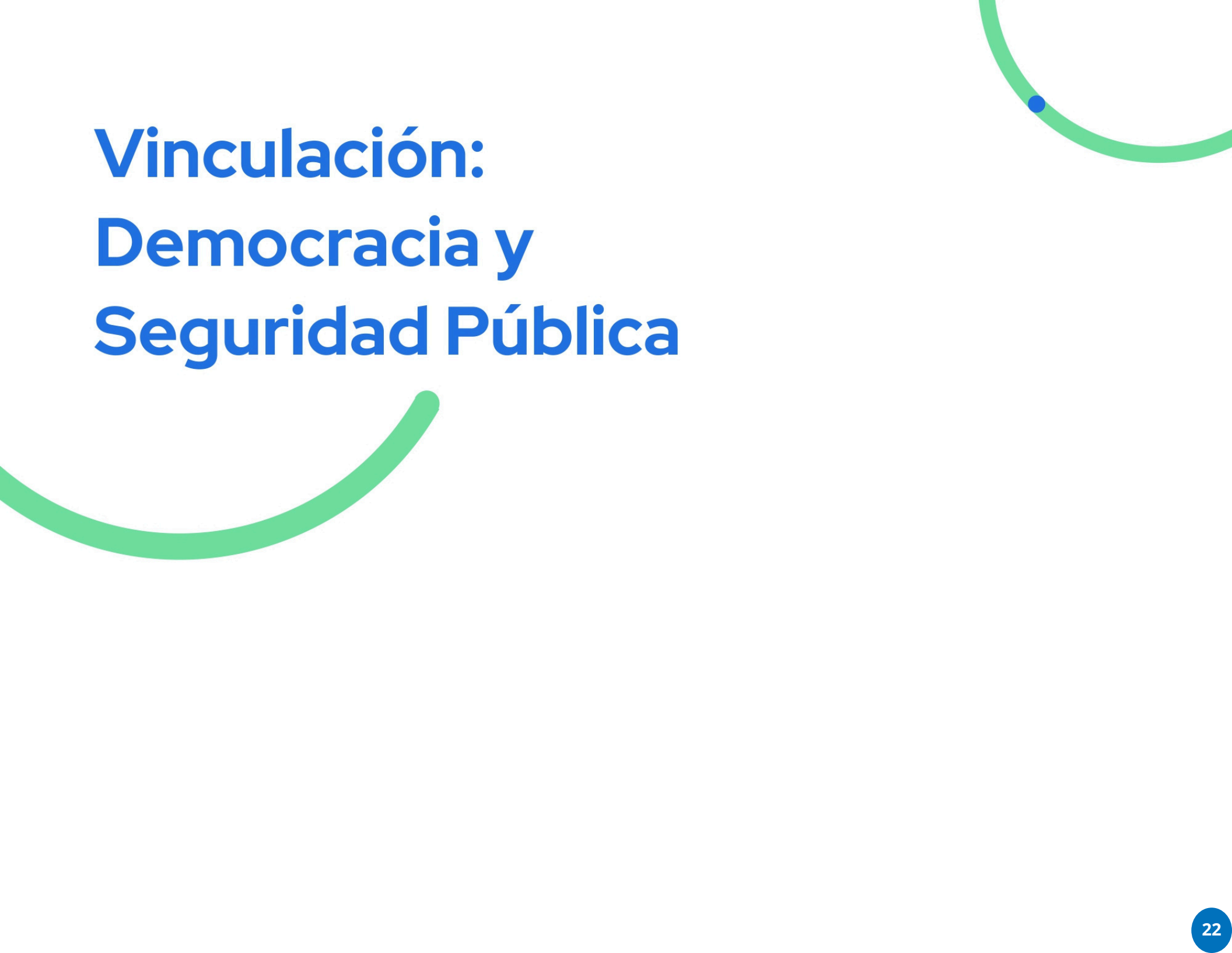
considera que las **FF.AA.** deben contribuir en labores de seguridad pública.



66,9%

considera importante o muy importante  
denunciar los delitos de que es víctima.

# Vinculación: Democracia y Seguridad Pública

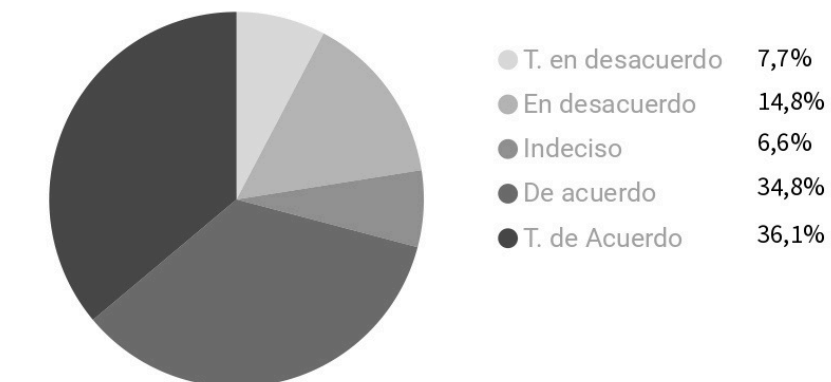
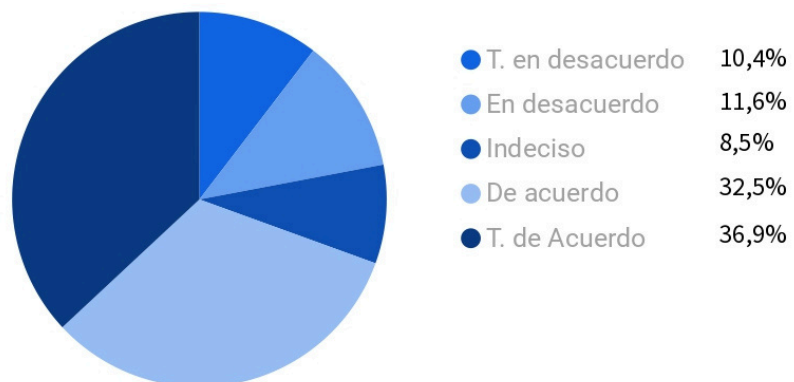


56,2%

Considera que sí existe **vinculación** entre la  
democracia y la seguridad pública



## Relación entre la calidad de la Democracia y la ocurrencia de delitos (tasas).

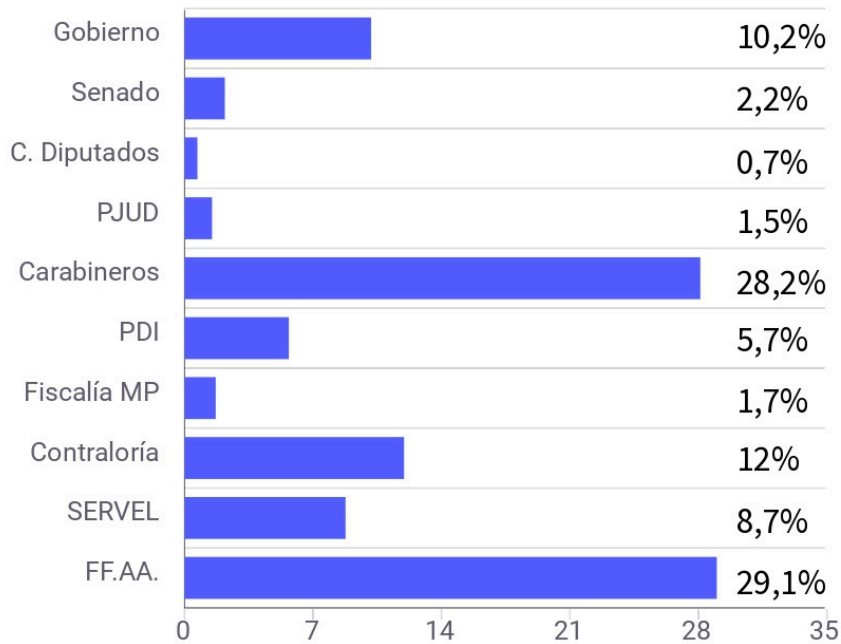


**Sí las tasas de delito fueran bajas nuestra Democracia estaría mejor.**

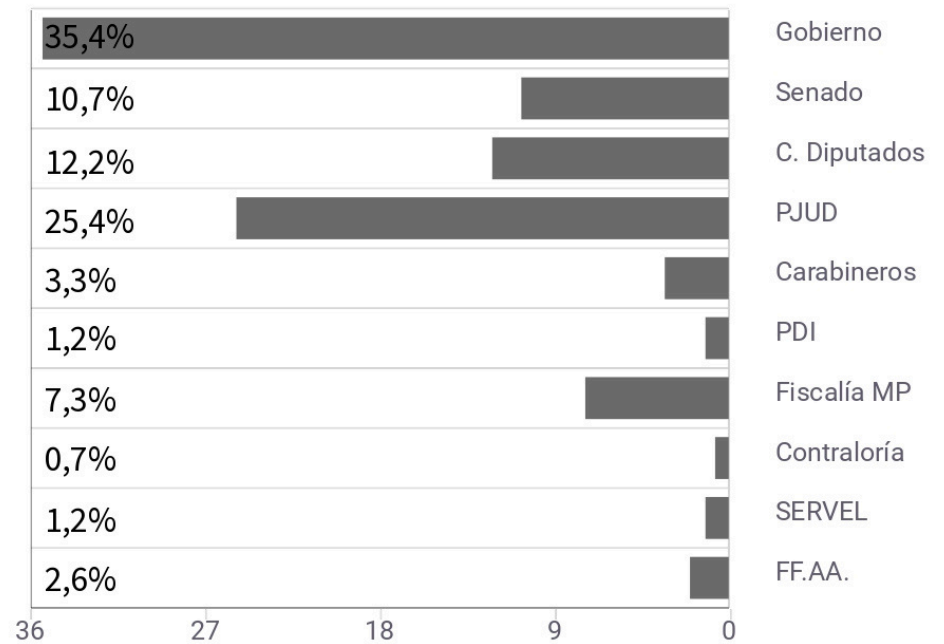


## Nivel de confianza y desconfianza en las Instituciones.

### Confianza



### Desconfianza



Nivel de confianza / valoración  
de las Instituciones indicadas.

(-1 a 5+)

**Gobierno**

**2.06**

**Carabineros**

**3.89**

**Congreso N.**

**1.93**

**PDI**

**3.57**

**PJUD**

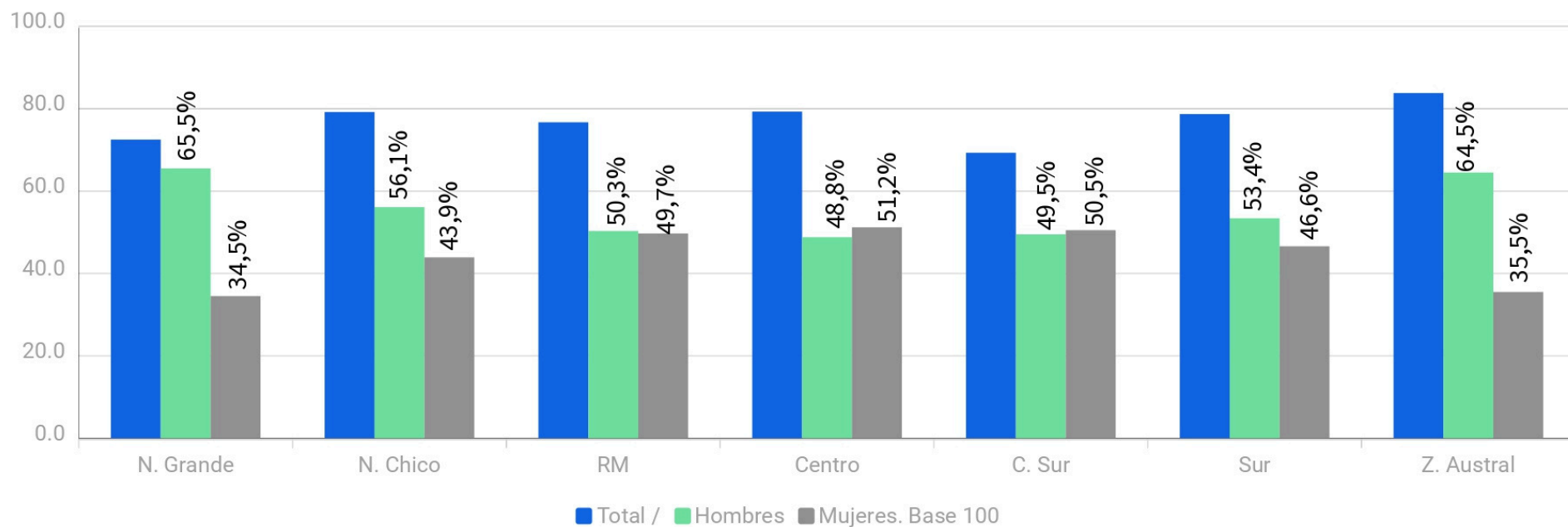
**1.84**

**Partidos P.**

**1.73**

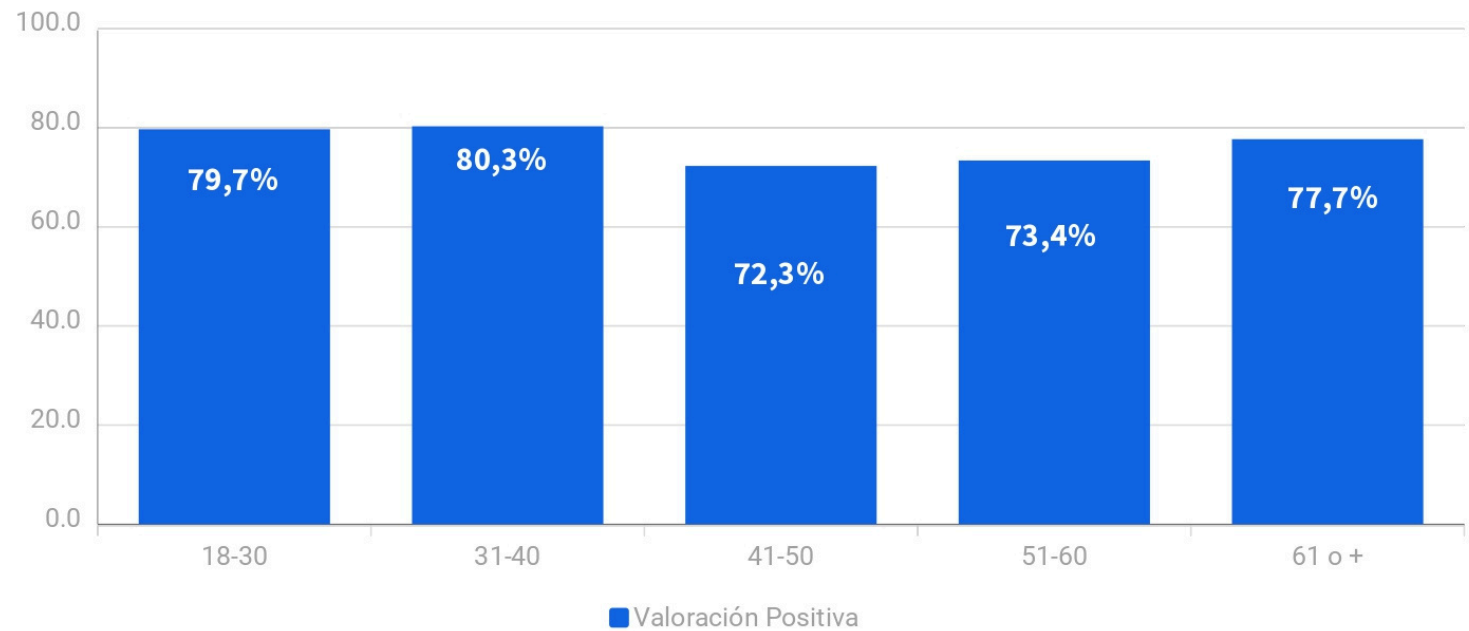


## Valoración de la Democracia. Por zona y género.



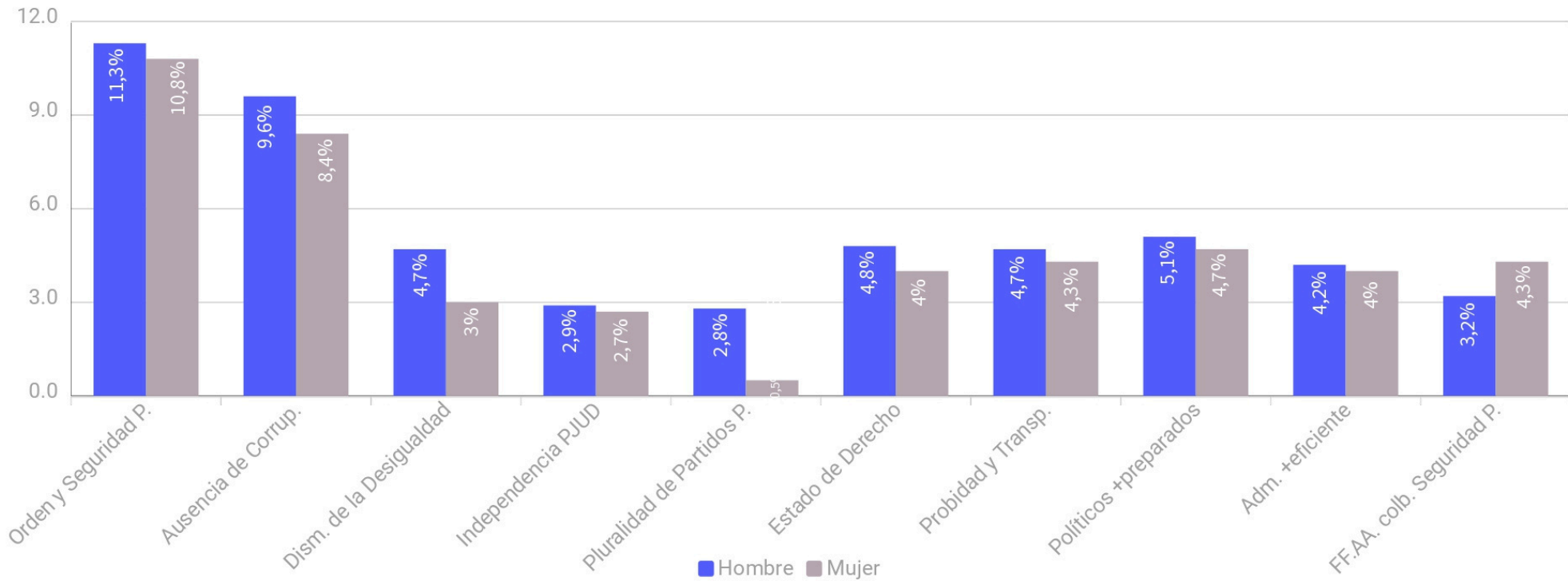


## Valoración de la Democracia Por rango etareo.





# Elementos indispensables para mejorar nuestra Democracia. Por género.





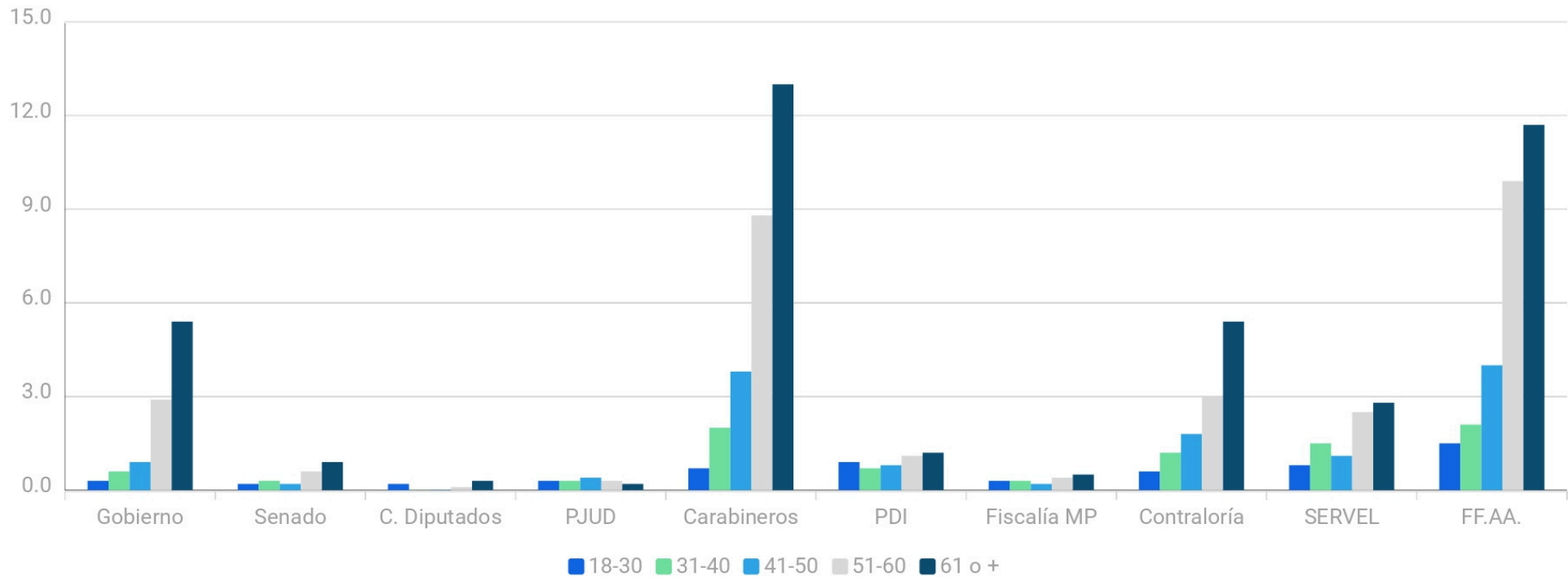
## % por género según materias\*.

Criterios	H	M
Vinculación entre Democracia y Seguridad Pública	53,2	46,8
Nivel de seguridad que siente	59,5	40,5
Importancia de denunciar delitos	56,4	43,6
Afectación de la Democracia por tasa de delitos	62,3	37,7
FF.AA. contribuir en Seguridad Pública	54	46
Confianza en procesos electorales	58,9	41,1

\*Para el cálculo del porcentaje se tomaron en consideración las respuestas positivas y que seleccionaron opciones 4 y 5. En la escala 1-5. Resultados en base 100.



## Nivel de confianza en las Instituciones. Por rango etareo.



## DEMOCRACIA Y SEGURIDAD PÚBLICA: ¿UNA RELACIÓN INCÓMODA?

WILLIAMS VALENZUELA VILLALOBOS\*

### I.- INTRODUCCIÓN

Previo a entrar al análisis de la encuesta y la pregunta planteada, cabe hacer una aclaración de contexto, por cuanto este estudio representa la segunda parte de una investigación que se denominó “LA SEGURIDAD PÚBLICA UN DERECHO HUMANO”<sup>1</sup>.

No fue fácil dogmáticamente asumir dicha afirmación, pues siempre se han entendido los derechos fundamentales como elementos distintivos y esenciales del ser humano, que les son propios y lo diferencian de otros seres vivos; mínimos éticos, predicables sólo de las personas, pues si se va transformando toda garantía en derecho humano, al final del camino “nada es derecho”.

Existe literatura y abundantes argumentos (desde el marco jurídico convencional de los derechos humanos), de la existencia de un derecho a la seguridad pública. Desde allí, se construyeron las bases para abordar esa primera investigación, por cuanto “las amenazas a la seguridad son multidimensionales y afectan a diversas áreas de la vida: la económica, la social, la medioambiental, la militar, la ética y

derechos humanos. Las características de estas amenazas nos hacen pensar que la búsqueda de seguridad debe ser un esfuerzo colectivo en el que todas las personas y unidades políticas deben participar. En este sentido, ya que la seguridad es un pre-requisito básico para que las personas puedan satisfacer sus necesidades básicas y desarrollar sus potencialidades como seres humanos, se ha constituido como un Derecho Humano exigible; como tal obliga éticamente a las personas a ofrecer seguridad sobre los demás. En cuanto a Derecho Humano es irremediablemente, también una obligación humana”<sup>2</sup>.

En efecto y sin ahondar en dicho trabajo, la pregunta que ahora nos planteamos surge por varias recomendaciones de autores que, de un lado y desde el punto de vista de la medición de la calidad de la democracia, sugieren agregar a los ya conocidos factores, como la probidad y transparencia, corrupción, participación ciudadana, competencia pacífica por el poder, elecciones libres e informadas, entre otros, un criterio nuevo como lo es la seguridad pública; y de otro lado, quienes estudian esta última materia, fuera de considerar los datos duros y crecientes de homicidios, narcotráfico, crimen organizado, etc., proponen adicionar dentro de los factores que se pueden ver afectados por la falta de seguridad pública la calidad de la democracia<sup>3</sup>.

De esta forma, sin esa sinergia y mirada multidimensional que involucre ambas materias, no es posible mejorar la

---

\* Abogado, Licenciado en Ciencias Jurídicas. Doctor (c) en Derecho, Magíster en Derecho Constitucional y DD.HH. y Magíster en Investigación Jurídica. Académico Facultad de Derecho, Universidad de Las Américas, Sede Santiago, Echaurren 144, Santiago, Chile. Correo electrónico: wvalenzuela@udla.cl.

<sup>1</sup> Trabajo en prensa.

<sup>2</sup> Cartagena Santos, Ilda, “Seguridad ciudadana un derecho humano”, *Revista Regional de Derechos Humanos*, s.l.i, s.a., p. 4.

<https://www.corteidh.or.cr/tablas/r26029.pdf>

<sup>3</sup> v. gr. CEPAL, “Violencia y desigualdad limitan la democracia y son causa de pobreza y subdesarrollo”, s.l.i., 2012. <https://www.cepal.org/es/comunicados/violencia-desigualdad-limitan-la-democracia-son-causa-pobreza-subdesarrollo>, y . Morlino, Leonado, “La calidad de las democracias en América Latina”, *IDEA Internacional*, Costa Rica, 2014.

calidad de la democracia ni menos la seguridad pública, pues esta última irremediablemente afecta a la primera.

De esta manera, se ha sostenido que son factores vitales para la consolidación de la democracia y, consecuentemente, el ejercicio de los derechos civiles y políticos, los siguientes:

- a) “La ausencia de áreas dominadas por el crimen organizado.
- b) La ausencia de corrupción en los poderes políticos, administrativo y judicial.
- c) La existencia de una burocracia civil local y centralizada que aplique la ley con competencia, eficacia y universalidad, y asuma la responsabilidad en caso de error.
- d) La existencia de una fuerza policial eficaz y respetuosa de los derechos y libertades garantizados por la ley.
- e) Acceso igualitario y sin trabas de los ciudadanos al sistema judicial en caso de litigios entre particulares o entre particulares e instituciones públicas, lo que implica que los ciudadanos conozcan sus derechos y puedan obtener representación.
- f) Resolución razonablemente rápida de investigaciones penales y de juicios civiles y administrativos.
- g) La total independencia del poder judicial de cualquier influencia política”<sup>4</sup>.

Y, como complemento de ello, la profesora CARTAGENA nos señala que “empezamos a darnos cuenta de que con tranquilidad y sin delincuencia las ciudades necesariamente tienden a ser más seguras y una ciudad más segura

aumenta rápidamente su desarrollo hacia el logro de sus objetivos más especiales. Por eso podríamos entender que la seguridad ciudadana es una situación de normalidad en la que la comunidad desarrolla sus actividades dentro de un contexto de orden, paz y tranquilidad y en un marco de equilibrio social y legal”<sup>5</sup>.

En síntesis, de dicha investigación podemos tener a la vista las siguientes nociones conclusivas:

- a) La noción de seguridad pública implica no sólo el accionar de las fuerzas policiales ante actos de violencia o delictuales, sino que también significa la erradicación de la inseguridad y la construcción de una convivencia pacífica, de bienestar y de calidad de vida, que permita el pleno goce y ejercicio de los derechos de la persona humana.
- b) El Estado, en su rol de promotor de la seguridad pública y paz social, no puede seguir perdiendo territorios o dejando a su suerte a las comunidades, pues está demostrado empíricamente que la delincuencia e inseguridad son factores que influyen en los niveles de vida digna de las personas y merman la calidad de la democracia.
- c) A partir del derecho internacional de los derechos humanos, se pueden construir las bases dogmáticas para la configuración de un derecho integral a la seguridad pública, que vaya mucho más allá de la mera represión o reacción ante el delito, debiéndose generar condiciones previas y coordinadas de paz, bienestar y dignidad.
- d) El núcleo central del derecho parte de la base de que nadie, persona, grupo ni órgano Estatal puede

---

<sup>4</sup> Valencia Agudelo, Germán; Cuartas Celis, Deiman, “Incidencia de la violencia y la criminalidad en la calidad de la democracia en América Latina, 2000-2023”, *Estudios Políticos*, Colombia, No 66, 2023, p. 13

<sup>5</sup> Cartagena Santos, Ilda, “Seguridad ciudadana...”, cit., p. 6.

impedir a otro el libre ejercicio de sus derechos, lo que conlleva el deber del Estado de desarrollar acciones positivas a fin de resguardar el orden y seguridad pública y, como complemento, es necesario la consagración de garantías judiciales básicas.

Con base en todo lo anterior, surge la hipótesis de investigación de este trabajo, para determinar **qué tan conscientes están los chilenos de la importancia de la democracia como forma de gobierno, de la calidad de la misma y si identifican los factores -positivos y negativos- que influyen en ella; como, asimismo, determinar si consideran a la seguridad pública como elemento que afecta en la calidad de nuestra democracia y qué valor le asignan a la institucionalidad vinculada y que tiene roles insustituibles en materia de orden y seguridad pública.**

## II.- DEPURACIÓN DE LA ENCUESTA

Al inicio de este trabajo se indicó la metodología de la encuesta (p. 4), pero cabe hacer una nota aclaratoria, primero, de la muestra total de 1.416 encuestados, se eliminaron 8 cuestionarios, por diversos factores (ser menores de edad, no respetar las reglas de la encuesta, dejar el cuestionario incompleto, entre otros). Y, asimismo, dada la contingencia nacional y con el objeto de no estigmatizar ningún grupo, no se consultó por materias migratorias, que es hoy uno de los grandes factores de inseguridad ciudadana. Finalmente, para no generar sesgos, tampoco se preguntó sobre militancia o tendencia política.

En el análisis de la encuesta, respecto de datos multivariados o cruce estadístico, se emplearon factores de zonas geográficas de residencia, género y rangos etarios.

<sup>6</sup> Resultados en <http://www.censo2017.cl/>.

Con todo, los datos generales o globales de los resultados incluyen las estadísticas desglosadas de las dieciséis regiones del país.

Dicho ello, la encuesta tiene una muestra válida de 1.408 individuos, hombres y mujeres de 18 años o más, residentes en todo el territorio nacional. El margen de error es  $\pm 2,6\%$  con un nivel de confianza del 95%, sobre un universo de 15.492.606 personas sobre 18 años que representan un 77,1% de la población total país a 2024, sobre la base de las proyecciones del INE a partir del CENSO de 2017<sup>6</sup>.

## III.- PROFUNDIZACIÓN EN DATOS GENERALES

### 1) Caracterización

Sobre estos datos recogidos en las pp. 5-9, cabe destacar las siguientes conclusiones:

- a) El resultado fue estadísticamente paritario al obtener un 47,7% de respuestas de mujeres y un 52,3% hombres. Sólo un individuo se identificó respecto de su género en la categoría “otros”<sup>7</sup>.
- b) La encuesta abarcó de forma representativa la población perteneciente a las distintas zonas del país, con todo, el gran porcentaje de individuos catastrados reside en la Región Metropolitana, que representa un 33,2% de los encuestados. En el rango inferior se encuentran los habitantes de la zona austral del país, que representan sólo un 2,6% del estudio.
- c) Desde el punto de vista etario de las respuestas obtenidas, la mayor población se concentró en el rango de 61 años o más, que se traduce en un 41,9% de los encuestados. A la inversa, la menor población

<sup>7</sup> Lo que estadísticamente representa un 0,1% por ello no fue incluido en el análisis.

alcanzada está en el rango de 18 a 30 años, llegando sólo al 6%.

## 2) Democracia y su valoración

Sobre esta dimensión de la encuesta es importante destacar que:

- a) Un 75,9% de los encuestados considera importante o muy importante a la democracia como forma de gobierno; un 9,3% se muestra neutral frente a ella y sólo un 14,8% no la considera importante.
- b) En cuanto a la valoración de nuestra democracia, se obtuvo una clasificación promedio de 2.7. Evaluación que está solamente 0.2 por arriba de la evaluación positiva en una escala de 1 a 5. En esta pregunta más de un tercio de los encuestados valoraron nuestra democracia con nota 3.
- c) Referente a la confianza en nuestra democracia, un 22,5% únicamente le asigna un nivel alto o muy alto y, por el contrario, prácticamente el 48% de los encuestados no confía en ella.
- d) Respecto de los factores indispensables para mejorar nuestra democracia, los tres primeros considerados son: orden y seguridad pública (22,7%); ausencia de corrupción (18,4%) y políticos mejor preparados (10%). Siguen en orden decreciente (entre un 5 y 9,9% de preferencias): la probidad y transparencia; aplicación de la ley o vigencia del Estado de Derecho; una administración pública más eficiente; disminución de la desigualdad; que las FF.AA. contribuyan en labores de seguridad pública y la independencia del Poder Judicial, cierra la lista con tan solo un 1,3% de preferencias la existencia de pluralidad de partidos políticos.
- e) Ahora, en cuanto a los factores que afectan la calidad de la democracia, encabeza la lista, con prácticamente un tercio de las respuestas, la

corrupción (31,6%). Siguen en orden decreciente: la impunidad de las autoridades (22,1%); crimen organizado (14,7%); existencia de malos partidos políticos (11,6%) y el tráfico de influencias (10%). Cierran la lista con una influencia muy menor: el soborno-cohecho; procesos electorales poco transparentes y el delito común.

- f) Una clasificación promedio alta de 3.6 le asignan los encuestados a nuestros procesos electorales. Donde un 56% los evaluó con nota alta o muy alta.
- g) Finalmente, respecto a sí la participación de más candidatos independientes mejoraría la calidad de la democracia: un 10,4% considera que la mejoraría mucho, un 14,6% considera que la mejoraría, un 26,4% se muestra neutral, un 18,4% señala que en algo mejoraría y, finalmente, un 30,3% considera que no mejoraría en nada. Es decir, sólo un 25% de los encuestados considera que mejoraría la calidad de nuestra democracia la participación de más candidatos independientes.

## 3) Seguridad pública

Sobre esta segunda dimensión se pueden destacar los siguientes datos:

- a) Un 28,4% únicamente se siente seguro o muy seguro en su vecindario u hogar frente a un 50% que se siente absolutamente inseguro o poco seguro.
- b) Respecto de los encuestados, sólo un 22,5% fue víctima de delito en los últimos 6 meses.
- c) Una inmensa mayoría, correspondiente al 77,6%, considera que las FF.AA. deben contribuir en labores de seguridad pública.
- d) Un 66,9% también considera que es importante o muy importante denunciar los delitos de que puede ser víctima.

#### 4) Vinculación democracia y seguridad pública

Aquí encontramos el corazón del estudio, donde a través de una serie de preguntas, se quiso determinar el nivel de percepción que tiene la sociedad sobre la calidad de nuestra democracia y la existencia de seguridad pública, y cómo observan la relación que existe entre ambas. Sobre el punto, podemos anotar los siguientes antecedentes:

- Un 56,2% de los encuestados considera que sí existe vinculación entre democracia y seguridad pública.
- Un 69,4% está de acuerdo o totalmente de acuerdo en que la calidad de la democracia se afecta con la ocurrencia de delitos, es decir, con la falta de seguridad pública.
- Asimismo, un 70,9% considera que sí las tasas de delitos fueran bajas nuestra democracia estaría mucho mejor.

Se suman a dichos datos los siguientes resultados que implican una mirada y análisis multidimensional de la democracia y seguridad pública.

#### IV.- ANÁLISIS DE DATOS MULTIVARIADOS Y DESAGREGADOS

El análisis multivariado incluye el estudio de las siguientes tres variables: género, edad y zona de residencia.

##### 1) Valoración de la democracia por zona y género

Existe en todas las zonas geográficas del país una valoración alta de la democracia, sobrepasando el 70%, salvo la zona centro sur que llega al 69,3%.

Respecto del género, tanto en la Región Metropolitana, como en la zona centro y centro sur no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres y el valor que le asignan a la democracia (mayor diferencia es sólo de 2,4%). Por el contrario, en las zonas más extremas, tanto norte como

sur, se produce una brecha mayor en la valoración de la democracia por género. En efecto, se generan las siguientes situaciones:

Zona	Hombre	Mujer	Brecha
Norte G.	65,5%	34,5%	31
Norte C.	56,1%	43,9%	12,2
Sur	53,4%	46,6%	6,8
Z. Austral	64,5%	35,5%	29

##### 2) Valoración de la democracia por rango etario

Sobre este particular, en todos los tramos de edades, existe igualmente una valoración alta o muy alta de la democracia, encontrándose todos sobre el 70% y destacando el tramo de 31 a 40 años que muestra una valoración de un 80,3%.

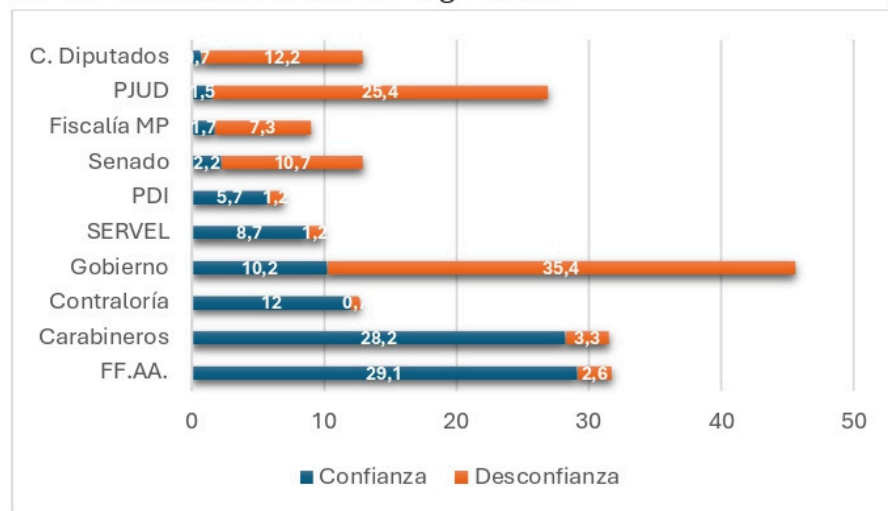
##### 3) Elementos indispensables para mejorar la democracia por género

Sobre los diez elementos consultados existe una correlación en las respuestas de hombres y mujeres, no encontrándose diferencias significativas, salvo en lo que dice relación con la existencia de pluralidad de partidos políticos (brecha 2,3%), donde los hombres le asignan una importancia de 2,8% y las mujeres de 0,5%; le sigue la ausencia de corrupción (brecha 1,2%), donde los hombres le asignan una importancia de 9,6% y las mujeres de 8,4% y, finalmente, en lo que dice relación con las FF.AA. y la colaboración en tareas de seguridad pública (brecha 1,1%), donde las mujeres le asignan una importancia de 4,3% y los hombres de 3,2%.

##### 4) Nivel de confianza en las instituciones por rango etario

Sobre este punto, el hallazgo principal es que, independientemente de la institución consultada, salvo el Poder Judicial, los tramos de 61 años o más, de 51 a 60 años

y de 41 a 50 son los que le dan mayor valoración o grado de confianza a las distintas instituciones públicas del país. Los resultados generales en torno a la confianza y desconfianza de las instituciones son los siguientes:



### 5) Nivel de confianza en instituciones determinadas por zona

Sobre esta dimensión existen diferencias significativas en el país respecto de la valoración de las seis instituciones indicadas y la zona de residencia de los encuestados, lo que se traduce en la siguiente tabla:

	N. Grande	N. Chico	Centro	RM	C. Sur	Sur	Z. Austral	X
<b>Gobierno</b>	2.1	2.4	2.1	1.9	2.0	2.3	2.2	2.0
<b>C. Nacional</b>	1.8	1.7	1.9	2.0	2.0	1.9	2.2	1.9
<b>PJUD</b>	1.6	1.8	1.8	2.0	1.9	1.7	1.9	1.8
<b>Carabineros</b>	4.2	3.7	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9	3.8
<b>PDI</b>	4.0	3.4	3.6	3.5	3.7	3.4	3.5	3.5
<b>Partidos P.</b>	1.6	1.6	1.7	1.8	1.8	1.6	1.9	1.7

(Se destaca el mayor y menor valor).

## V.- CONCLUSIONES

Se pueden establecer las siguientes reflexiones finales de este trabajo:

- Existe una alta valoración en nuestra sociedad por la democracia como forma de gobierno, lo que representa una muy buena noticia. Con todo, las personas desconfían de forma muy alta en la institucionalidad vigente y en determinadas instituciones directamente vinculadas a su ejercicio. De otro lado, quienes no consideran importante a la democracia señalan por sobre el 90% que las FF.AA. deben contribuir en labores de seguridad pública;
- Asimismo, existe una gran confianza en nuestros procesos electorales;
- Las personas vinculan como factores que afectan la calidad de la democracia la ausencia de seguridad pública, la corrupción, la impunidad de las autoridades y el crimen organizado;
- Pese a que los encuestados en su mayoría no han sido víctima de delitos en los últimos seis meses, más del 50% de las respuestas refleja niveles altos o muy altos de inseguridad;
- Pese a la desconfianza manifestada al Poder Judicial y al Ministerio Público, los encuestados consideran sobre el 66% como importante o muy importante denunciar los delitos de que se puede ser víctima;
- Prácticamente el 60% de las personas considera que existe una vinculación directa entre la calidad de la democracia y la seguridad pública;

- g) Asimismo, y en niveles similares, los encuestados consideran que nuestra democracia sería mucho mejor si viviéramos en una sociedad con tasas delictuales bajas;
- h) Existe una alta valoración y confianza en las FF.AA. e instituciones policiales. Además, sobre un 77% señala que las FF.AA. deben contribuir en labores de seguridad pública.

De dichas conclusiones, se puede sostener que los chilenos perciben con claridad la existencia de una relación directa y concreta entre la democracia y la seguridad pública, lo que representa un hallazgo muy significativo, por cuanto se revaloriza la importancia de la seguridad como prioridad de las personas, pues sus consecuencias nefastas ya no sólo afectan a las personas individualmente consideradas, sino que a la sociedad en su conjunto, erosionando la institucionalidad y nuestra democracia.





ISBN: 978-956-418-076-2

